

**ANALÝZA GRANTOVÉHO PROGRAMU MĚSTA PÍSKU NA PODPORU KULTURY A
CESTOVNÍHO RUCHU**

PILOTNÍ SONDA – ROK 2013

Zpracovala: PhDr. Alexandra Brabcová

15. prosince 2014

ANALYZOVANÉ DOKUMENTY:

Vyhlášení 1.výzvy k předkládání žádostí o příspěvek do grantového programu na podporu kultury v roce 2014

Vyhlášení 2.výzvy k předkládání žádostí o příspěvek do grantového programu na podporu kultury v roce 2014

Pravidla grantového programu na podporu kultury v roce 2014, 2. výzva

Smlouva o poskytnutí finančního příspěvku na podporu kultury 2014

Vyhlášení 1. výzvy k předkládání žádostí o příspěvek do grantového programu na podporu cestovního ruchu v roce 2014

Pravidla grantového programu na podporu cestovního ruchu v roce 2014, 1. výzva

Metodický pokyn pro pořadatele akcí v Písku

Pravidla pro udělení Záštity starosty

Pravidla publicity města Písek v rámci grantových programů a záštity starosty

**Závěrečná zpráva z úvodního setkání k analýze grantového řízení ve městě Písek.
Zpracovala Olga Škochová Bláhová**

Grantové žádosti ve všech opatřeních a žádosti o Záštitu starosty města za rok 2013

1.1. Obecný úvod

Pro pojmenování silných a slabých stránek, včetně problémů grantového řízení města Písku na podporu kultury a cestovního ruchu, se nelze vyhnout některým obecným rysům shodným pro celou Českou republiku, které jej ovlivňují z vyšších úrovní. Jedná se zejména o rezignaci státu na významnou roli v kultuře; definování standardů veřejných kulturních služeb – zejména z hlediska jejich kvality; naplňování rovného práva přístupu všech občanů ke kultuře zajištěné Ústavou; nevyváženost prostředků směřovaných do grantových řízení a do podpory institucí; nedocenená role kultury a jejího podílu na celkové zaměstnanosti obyvatelstva a rozvoji cestovního ruchu či jejího příspěvku k sociální integraci ve společnosti.

Analýza grantového řízení ve městě, v němž posuzovatel nežije a prováděná pouze na základě jednoho ročníku, může být pouhou sondou do problému, která nabízí vnější – vnitřními faktory a vazbami neovlivněný pohled. Předností, která může tyto nedostatky vyvážit, je to, že je posuzována vypovídací hodnota řízení samotného. A to, z hlediska expertního pohledu, který postrádá znalost místního kontextu, avšak má srovnání s jinými městy ČR. Smyslem této sondy je tudíž poskytnout zainteresovaným subjektům – samosprávě a veřejné správě, příspěvkovým i občanským a neziskovým organizacím v jednotlivých oblastech kultury (a cestovního ruchu) i občanům – možné impulsy pro další uvažování jak by se mohl grantový systém podpory kultury a cestovního ruchu ve městě Písku dále vyvíjet tak, aby co nejlépe odpovídal specifikům a charakteru města, jeho organizací, obyvatel a návštěvníků. Následující text v žádném případě není kritikou, jen poukazem na určitá slepá místa tak, jak se jeví z pohledu, který není podpořen zkušeností z první ruky.

1.1.1. Definice pojmu grant

Grant (z angličtiny) je účelový příspěvek na veřejně prospěšný účel, který se obvykle získává ve více méně veřejné soutěži **na základě předloženého projektu**.¹ Grantová soutěž má určitá pravidla, nositel odpovídá za účetní správnost a řešitel za to, že projekt úspěšně uskuteční. O průběhu a výsledku projektu se podávají **pravidelné zprávy, které poskytovatel grantu vyhodnocuje**. Obvykle si vyhrazuje také právo průběh projektu sledovat a kontrolovat.

V definici v rámci Koncepce kulturní politiky HMP² se **grantem se rozumí forma účelové dotace vázané na konkrétní kulturní projekt nebo subjekt**. Právě tato definice však může mít poměrně zavádějící důsledky. Z logiky grantového řízení je klíčovým slovem – slovo **projekt**, nikoliv **dotace**. Bez předloženého projektu by žádný grant neměl být udělen, dotace být udělena může. Rozdíl mezi dotací a grantem spočívá tedy mj. v tom, že samotné zpracování a předložení projektu představuje kontrolní mechanismus svého druhu, na jehož základě lze posoudit rozdíl mezi záměrem a realizací a požádat případně nositele, aby odchylky zdůvodnil.

1.1.2. Grantový systém jako způsob financování veřejných služeb, včetně kulturních³

Systém financování veřejně prospěšných aktivit a služeb prostřednictvím grantů má v různých zemích rozmanitou podobu i intenzitu, které mají přímou souvislost s vývojem konkrétního demokratického systému v každé zemi.

V zemích se silnou protestantskou tradicí a tradičně menší rolí státu (např. Velká Británie, Holandsko) hraje tento způsob podpory nezanedbatelnou roli. Je založen na myšlence, že **novým**

¹ http://cs.wikipedia.org/wiki/Grant_%28%C3%BA%C4%8Delov%C3%BD_dar%29

² Koncepce kulturní politiky Hlavního města Prahy. Poradní sbor primátora hl.m. Prahy pro oblast kulturní a grantové politiky a OKP MHMP 2010. Příloha č. 1 k usnesení ZHMP č. 38/54 ze dne 3.6.2010

³ Brabcová, Alexandra: Srovnávací studie grantových řízení v oblasti kultury ve vybraných městech ČR se zřetelům k dotačnímu systému v oblasti kultury města Pardubic. Pro účely OŠKS Pardubice 2013.

idejím a společenskému pohybu se lépe daří v prostředí, kde jednotlivci i společenské instituce přebírají individualizovaný díl odpovědnosti za věci veřejné – a jsou v tomto úsilí podpořeni mechanismy, které jim usnadňují jeho konkrétní realizaci. Zcela specifickou úlohu zaujímají v tomto pojetí Spojené státy, kde je grantový systém, spolu s privátní filantropií, dominantním systémem finanční podpory celých oblastí neziskových společenských aktivit. Proto z USA pochází i převážná část metodik tvorby, správy a vedení grantových systémů.

Oproti tomu jsou země s kombinovanou či převážně katolickou tradicí a/nebo mimořádně silnou rolí státu (Francie, Německo, Itálie apod.) daleko více orientovány na charitu, nikoliv filantropii (soukromou či institucionální). **Financování veřejně prospěšných aktivit a služeb je tradičně očekáváno od státu nebo z veřejných peněz na úrovni měst a regionů.** Motorem rozvoje a pohybu společnosti jsou zde veřejná správa a její politiky.

Protiváhu rozsáhlému americkému grantovému systému představují v Evropě pouze **strukturální fondy**, které jsou na nadnárodní úrovni nejmasivnějším a nejpropracovanějším systémem veřejné finanční podpory, udělované žadatelům na základě zpracovaných a předložených projektů. Fondy jsou součástí strukturální a regionální politiky EU a v současné době představují cca 30% rozpočtových výdajů Unie.

1.1.3. Grantový systém a Česká republika⁴

1.1.3.1. Rozvoj grantového systému jako způsobu financování kultury z veřejných prostředků

Prvopočátky celého grantového systému byly výsledkem převážně importované praxe prostřednictvím zahraničních nadací. Podmínkou pro **přidělení podpory bylo předložení projektu dle požadovaného schématu.**

Další vývoj grantového systému byl spojen s nutností zahrnout vzniklé neziskové organizace a aktivity do celkového způsobu financování na úrovni měst a regionů, i v souvislosti s územní decentralizací. Krajské i městské úřady (na úrovni měst větší, ale i střední velikosti) mají v současné době určitou formu grantového řízení, jejímž prostřednictvím do určité míry financují kulturu v oblasti své teritoriální působnosti. V zásadě se jedná o doplňkový způsob, který doposud - až na výjimky (Hlavní město Praha, Statutární město Plzeň) - nemá vyhraněnou a skutečně profesionální podobu, protože na celostátní úrovni nepanuje politický, případně právně zakotvený, konsensus mezi politickými stranami ani v otázce k čemu by tento systém měl sloužit, ani v tom jaký proporční objem finančních prostředků by mohl být jeho prostřednictvím administrován.

1.1.3.2. Současná situace

Výsledkem je současná, poněkud nedořešená, situace, v níž nejsou jasně zřejmé odpovědi na tyto otázky:

1. Je celkový dotační systém, jehož je grantový systém součástí, v kultuře nástrojem řízení nebo způsobem jejího financování? Jsou na straně veřejné správy stanoveny strategické priority či je očekávána vůle ke změně a iniciativa od organizací samotných?
2. Je grantový systém způsobem financování především činnosti organizací nově vzniklého neziskového sektoru (občanská sdružení, obecně prospěšné společnosti) a zájmové umělecké činnosti obyvatel či způsobem podpory projektové činnosti všech organizací, příspěvkové a soukromé organizace nevyjímaje?
3. Jakým způsobem reagují grantové systémy na skutečnost, že poskytovateli kulturních služeb na území regionálních metropolí jsou jak organizace, zřizované Městem, tak Krajem;

⁴ Tato stať vychází ze skutečnosti, že autorka Analýzy působila v letech 1996 – 2005 jako samostatná projektová manažerka v Nadaci Open Society Fund Praha a grantovými systémy se zabývala i v rámci Fulbrightova stipendia ve Spojených státech v roce 1992

zatímco jejich kmenovým publikem jsou převážně obyvatelé města? Je tato skutečnost reflektována v dohodách mezi oběma úrovněmi veřejné správy a vyvažována?

4. Uvědomuje si veřejná správa, a zejména komise, které rozhodují o přidělení prostředků nakolik svými postoji, preferencemi a následujícími rozhodnutími (zejména za neexistence jasně stanovených a kontrolovatelných závazných strategických dokumentů) mohou vývoj kultury v lokalitě usměrňovat, rozvíjet nebo také podvazovat?

2. Grantový program města Písku na podporu kultury a cestovního ruchu

2.1. Východisko

Východiskem pro posuzování grantového řízení 2013 na podporu projektů v oblasti kultury a cestovního ruchu ve městě Písku jsou tyto předpoklady:

- Město má bohatou kulturní tradici a rozvinutý spolkový a občanský život
- Obyvatelé města se přiklánějí spíše k tradičním hodnotám a mají s městem silný pocit sounáležitosti;
- Město má velmi homogenní obyvatelstvo: 95,89% česká národnost, o zbývající 4,11% se dělí národnosti moravská, slezská, slovenská, romská, polská, německá, ruská, ukrajinská, vietnamská (tento údaj již není dále procentuálně rozlišen);
- Věkový průměr města je 42 let, na 100 narozených dětí připadá 122 seniorů a osoby nad 65 let tvoří 18% obyvatelstva; také okres Písek má v rámci Jihočeského kraje jednu z nejstarších populací⁵.

2.1.1. Rysy grantového řízení, které této charakteristice odpovídají:

Aktiva

- Ochota podporovat kulturu na straně veřejné správy;
- Neobyčejně bohatý spolkový život a občanská kultura;
- Výjimečná schopnost spolupráce mezi neziskovými organizacemi;
- Rozprostraněnost kulturních aktivit do města a jeho veřejného prostoru.

Pasiva

- Je podporována spíše tradiční kultura; žádosti vyhraněně alternativních aktivit pro mladé lidi a nových žánrů je v celém řízení nápadně málo, některé prakticky ve srovnání s jinými městy absentují (rockové kluby);
- Mezi kulturními projekty se neobjevují témata práce s minoritami (vyjma handicapovaných/Horizontal) či seniory, pokud se objeví, komise jim neudělí podporu, protože nedosáhnou na bodové ohodnocení;
- Totéž platí o některých kulturních vzdělávacích projektech pro děti a mládež;
- Absence aktuálních témat v podporovaných kritériích (veřejný prostor, sociální inkluze, kreativita);
- Projekty v oblasti cestovního ruchu jsou spíše konvenční, scházejí svěží projekty kulturního turismu, které by zároveň vykazovaly vtip a nápaditost.

⁵http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/analiza_zmena_vekoveho_slozeni_obyvatelstva_a_postupne_starnuti_populace_na_jihu_cek

Shrnutí

Nelze se ubránit dojmu, že věkové složení a zakotvení v tradici může do budoucna dosti negativně ovlivnit konkurenceschopnost města a jeho pozici na trhu kulturních aktivit a kulturního turismu. K tématu spokojenosti mladých lidí s kulturním vyžitím ve městě, zejména s možností aktivně kulturu s podporou veřejných prostředků provozovat, by stálo za úvahu zadat samostatnou sociologickou studii.

2.1.2. Srovnání analýzy grantového řízení se SWOT analýzou⁶

Shodná zjištění s analýzou předložených žádostí:

- **Chybějící koncepce rozvoje kultury ve městě s návaznou dlouhodobou strategií realizace** má vliv na kvalitu řízení, je patrná chybějící vize, priority a jednotlivé konkrétní kroky, které by ovlivnily priority a kritéria grantového řízení);
- **Nutnost sdružování drobnějších akcí a aktivit do smysluplných a koordinovaných celků; vzájemná koordinovanost akcí a vytváření společného kalendáře, vedoucí k ustavení sítě nebo koordinátora místní kultury:** tato potřeba se objevuje i v řadě žádostí. V případě města s tak rozvinutou občanskou společností, která je navíc dobře rozprostřená do prostoru města by byla veřejná podpora tohoto kroku žádoucí z více hledisek (sdružení finančních prostředků, nekonkurování si o diváka, vytváření balíčků i pro cestovní ruch);
- **Systémová podpora soustavné činnosti dlouhodobě fungujících spolků** je pro dobré kontinuální fungování občanské společnosti nutná. Do grantového řízení by se měla promítnout ve dvou rovinách – jednak v zaručení kontinuity financování spolků samotných a jednak v zaručení kontinuity jejich aktivit pro město v systému víceletých grantů, podávaných v dostatečném předstihu a založených na určitém závazku na obou stranách - strategickém plánu rozvoje organizace a zaručené nesnižující se podpoře po celou dobu trvání víceletého grantu;
- **Chybějící opatření k podpoře a zapojení dětí a mládeže do účasti na kultuře:** přestože je jedním z kritérií podpory v Opatření 2, bodový systém fakticky znemožňuje drobným projektům z této oblasti na podporu v soutěži s většími projekty dosáhnout;
- **Potřeba podpory projektům oživení veřejného prostoru** - Oživení městského veřejného prostoru (Městský ostrov, Živec, Soutok, ale i jiné), témata veřejného prostoru;
- **Potřeba kontinuálního financování organizací a projektů prostřednictvím víceletých grantů**
- **Řešení možností pronájmu KD jako zázemí pro NNO:** tato otázka by měla být systémově řešena prostřednictvím prostorové analýzy rozvojových potřeb a nároků kulturních organizací v Písku.

Rozdílná zjištění oproti analýze předložených žádostí:

- **Složitost administrativy grantového řízení,** lze souhlasit, ale s výhradou. Postupné úpravy celé řízení znečitelnily tak, že místy postrádá logiku. Nelze však souhlasit s tím, že

⁶ Škochová-Bláhová, Olga: Závěrečná zpráva z úvodního setkání k analýze grantového řízení ve městě Písek. 2014

administrativy je příliš, naopak. Neposkytuje však relevantní informace a má nestálá pravidla. Jak dále vyplývá z textu, řízení by mělo být diverzifikováno vzhledem k výši podpory, tj. nezatěžovat malé žadatele přemírou administrativy, ale zásadně ji vyžadovat u systémových a velkých grantů.

- **Příliš brzký termín podání žádostí:** podání v září předchozího roku je výhodou. Vyžaduje od organizací větší míru profesionalizace v plánování a managementu. Na straně veřejné správy větší míru podpory této profesionalizace.

2.2. Rozbor celkového řízení Grantového programu na podporu kultury a cestovního ruchu ve městě Písku

Rok 2013

Samotná existence tohoto řízení, stejně jako výše rozdělované podpory je sama o sobě výsostným pozitivem, které je nutno vysoce vyzdvihnout. Rovněž z propracovanosti postupů a průvodních dokumentů a formulářů je patrné:

- množství dlouhodobě vložené práce a úsilí o řádnou správu kultury ve městě;
- snaha o systémovou podporu občanské společnosti a masivní zastoupení občanské společnosti mezi žadateli v rámci řízení;

Stejně jako v případě řady jiných měst, má Grantový program města Písku má spíše charakter dotačního řízení, které administruje příspěvek na základě žádosti, nikoliv projektu (viz blíže definováno u rozboru jednotlivých opatření).

2.2.1. Návrhy na možné úpravy systému

Návrhy na větší možné úpravy systému se ke zvážení objevují zejména v těchto oblastech:

2.2.1.1. Podrobný popis projektu není součástí žádosti

Podrobný popis projektu není součástí formuláře, ani jeho povinnou přílohou. Vyjma několika projektů (5312/10 Pionýrská skupina Tábornický klub o.s., 5312/21 Seniorský klub, 5312/1/24 Příspěvek na činnost TCS Louisiana) nebyl u ostatních žádostí, (a to ani žádostí o stotisícové částky) které posuzovatelka obdržela od Odboru školství a kultury MÚ Písek, přiložen. V předložené podobě neposkytují údaje na formulářích pro externí nezávislé posouzení, (bez znalosti místního kontextu) dostatek hodnotných informací;

2.2.1.2. Hranice disciplín, oborové přesahy jsou pro získání podpory málo definovány

To platí v případě hranic mezi:

- Kulturními a volnočasovými (rekreačními) aktivitami
- Kulturními a vzdělávacími projekty
- Kulturními projekty s dopadem na cestovní ruch a projekty kulturního turismu primárně cílenými na rozvoj cestovního ruchu ve městě a okolí
- Kulturními projekty, které výši podpory spadají do Zlatého fondu a drobnějšími projekty s dlouhodobou tradicí, které by do něj mohly spadat obsahově při zpřesnění pravidel pro tuto kategorii;

2.1.1.3. Nejsou definovány podmínky pro vstup mimoměstských subjektů do řízení,

zda za jakých podmínek se mohou ucházet o podporu. Totéž platí o krajských kulturních organizacích na území města (Prácheňské muzeum). Jedná se o aktivity, které splňují kritéria definované kvality, jsou prokazatelně spojené s městem a uskutečňované ve prospěch obyvatel či návštěvníků;

2.1.1.4. V rámci systému podpory není odlišena oblast profesionální a komunitní či zájmové kultury,

pro něž lze těžko v rámci jednoho rozhodovacího procesu definovat stejné podmínky a kritéria podpory. Vzájemná soutěž v nedostatečně strukturovaných kritériích malé subjekty systémově znevýhodňuje. Není jisté, zda v tomto systému nedochází k tomu, že drobné projekty, nová či přesahová témata nemají pak v bodovém hodnocení stejnou šanci jako velké, tradiční projekty klasicky a zvykově chápané kultury;

2.1.1.5. Složení hodnotící komise je pro výběr projektů určující

Pokud je komise složená převážně z místních (otázkou je i věkový průměr členů), lze předpokládat malý impuls ke změně status quo. Optimální složení komise je ve vyváženém poměru místních a externích členů, za účasti expertů. Předpokladem je zde ovšem existence základních koncepčních dokumentů.

2.1.1.6. Systém opatření a jednotlivých kategorií formulářů je po řadě dílčích úprav již nepřehledný a nesrozumitelný

Žadatelé si žádosti zařazují do opatření sami, což často působí dojmem, že základní motivací je snaha maximalizovat úspěch v řízení. Zařazení do jednotlivých kategorií není vždy jasné. Převládá dojem, že pro zařazení do Zlatého fondu mluví zejména výše podpory a že řada organizací preferuje spíše předkládat žádosti na akce než na podporu celoroční činnosti. Zde je zcela nejasná příčina. Z analýzy SWOT vyplývá, že se žadatelé domnívají, že mají větší naději na podporu v Opatření 2.2. Skutečná příčina tohoto stavu, včetně preferencí MÚ pro rozhodování by stály za podrobnějším prozkoumáním.

2.1.1.7. Bodový systém a kritéria neumožňují jednoznačné rozhodování komise

Celé řízení působí dojmem, že absence jasných kritérií s výkladem, srozumitelným, jak komisi, tak žadatelům vede k tomu, že některé žádosti bloudí mezi opatřeními a mohou být jako špatně zařazené žádosti z řízení vyloučeny.

2.2.2. Rozbor formulářů žádostí ze strany žadatelů (jednotlivé položky/rámečky formuláře)

Formulář žádosti v kategorii cestovní ruch je více propracovaný, poskytuje více informací k hodnocení a stálo by za zvážení jej aplikovat i pro oblast kultury (viz např. oddíl III. Formuláře žádosti: Informace o projektu).

- **Popis projektu:** v rámci kategorie Popis projektu (IV. Harmonogram a ukazatelé projektu) se řada žadatelů snaží vyjádřit svou motivaci a zdůvodnit společenskou prospěšnost projektu; na samotný popis projektu = na to, co se konkrétně bude za přidělené finanční prostředky odehrávat, jim pak již nezbývá dostatek prostoru (např. Pohádka jako základní kámen lidské duše);
- **Technické zabezpečení projektu a případní strategičtí partneři projektu:** žadatelé by měli rozvést role a podíl strategických partnerů na realizaci projektu, o jaké partnerství se vlastně jedná – viz formulář pro CR (partnerství v oblasti spolupráce na obsahu a realizaci akce, mediální partnerství, finanční partnerství apod.);
- **Chybějící údaje pro hodnocení** - v oblasti kultury by bylo funkční formulář doplnit o údaje o žánru a cílové skupině projektu, na košilce projektu by měl žadatel uvést údaje o

vícezdrojovém financování a tento údaj by měl být rovněž součástí protokolární tabulky z řízení. Přínos pro město by měl být vyjádřen čitelně jak v poloze kvantitativní, tak kvalitativní. Žadatelé často v kategorii IV. uvádějí konkrétní kvantitativní ukazatele projektu – kolik dní, kolik se účastní vystupujících, ale ne ve srovnání s jinými lety, dynamika vývoje akce není jasná. Kvalitativní hodnocení je často založeno na předpokladech a je značně relativní;

- **Subjektivita žádostí** - řada žádostí vykazuje vysokou míru subjektivity, soustředění na vlastní pohled na věc, případně i emocionálních vyjádření. Z externího hlediska jsou tyto žádosti nehodnotitelné, protože ze samotné žádosti buď nelze pochopit, oč se jedná (Město Písek, nejen pětačtyřicátý, ale stále otevřená kronika) nebo působí spíše jako tribuna pro vyjádření nespokojenosti s daným stavem (Filmfest Písek), nikoli např. na ověření skutečností při realizaci projektu v minulém roce;
- **Nedostatečná štabní kultura žádostí** - někteří žadatelé si zřejmě svůj vyplněný formulář ke kontrole nevytisknou nebo nezohledňují skutečnost, že část textu, která se očitne pod čarou tvrdě nastaveného rámečku, již v žádosti chybí; je otázkou, zda by tyto žádosti měly být posuzovány jako platné;

2.2.3. Rozbor dokumentů Odboru kultury a školství

Existence průvodních metodických pokynů k získání podpory je kladnou stránkou řízení;

- **Absence formalizované tabulky z grantového řízení** pro všechna opatření - v některých tabulkách z grantového řízení schází jak možnost srovnání výše požadovaného příspěvku s finálně přidělenou, tak zdůvodnění rozhodnutí komise, případně informace o přesunu žádosti do jiné kategorie. Bylo by žádoucí rozdělit hodnotící tabulky v kategorii Opatření 2 na 2.1. a 2.2., které by umožnily při rozhodování vzájemné porovnání projektů ve stejné kategorii podpory
- **Samotné tabulky z řízení neumožňují zpětnou demokratickou kontrolu procesu**, která je neodmyslitelnou součástí grantového řízení; nelze tudíž sledovat kontinuitu a konsistenci podpory kultury ve městě; schází vyjádření k rozhodnutí komise a další doporučení žadatelům;
- **Otázkou ke zvážení je možnost převést celý systém administrace na elektronický;**
- **Víceleté granty by měly poskytovat více informací každý kalendářní rok**, komunikovat změny a odchylky od plánu. Souhrnná částka víceletých grantů činí téměř 600 000 Kč (599 000) z celkové výše 1 800 000, tj. 1/3 celkové částky. Vzhledem k tomuto poměru jsou formulář žádosti i dokumentace nedostatečné;
- **Závěrečné zprávy o průběhu projektu a jeho evaluace by od určité výše podpory měly být samozřejmostí.**

3. Rozbor žádostí v jednotlivých opatřeních

3.1. OPATŘENÍ 2

ŽÁDOST O PŘÍSPĚVEK NA PODPORU KULTURY

Právní subjektivita žadatele	Počet subjektů	Počet žádostí
Občanská sdružení	16	19
Obecně prospěšná společnost	2	2
Příspěvková organizace	2	6

Více žádostí jednoho subjektu:

Pod čarou (2, v obou kategoriích), Prácheňské muzeum (5, 4+1), Společnost pro dobré soužití česky a německy hovořících zemí a občanů (2, 1+1), W sdružení Písek (2, 1+1)

Silnou dominantou tohoto opatření je počet žádostí neziskových občanských organizací a rozptřeni jejich akcí na celém pŮdorysu města. Zároveň zde zaznívá, podobně jako v analýze SWOT potřeba koordinace těchto akcí a vytvoření společného kalendáře.

Některé žádosti, předložené v Opatření 2 působí dojmem jako by dávaly zapravdu účastníkům SWOT analýzy řízení, kteří se domnívají, že grantový systém nedává dostatečnou podporu činnosti a upřednostňuje akce. V každém případě by tato otázka měla být předmětem zevrubného prozkoumání. Některé žádosti na celoroční činnost jsou ve skutečnosti žádostmi na akce. U menších sdružení se to špatně odlišuje, protože se často jejich činnost zaměřuje i na uspořádání jediné akce v roce. Měla by však být zajištěna kontinuita jejich činnosti a řádné podmínky pro fungování ve městě.

Nejenom v případě Prácheňského muzea v Písku by měly být stanoveny podmínky a kritéria pro žadatele z řad krajských organizací na území města, stejně jako mimoměstských k tomu, aby se tyto subjekty mohly v odůvodněných případech ucházet o podporu. Významná výročí, místní rodáci, tradice stejně jako nová témata pro místní komunitu či rozvoj kulturního turismu mohou být impulsy jiných organizací významně obohaceny.

Zajímavou kapitolu zde tvoří otázka, která se neptá po tom, jaké aktivity v řízení jsou, ale jaké tam nejsou, případně které nejsou podpořeny. Pardubice, které jsou oproti Písku o něco méně než dvojnásobně podporují pravidelně prostřednictvím grantového řízení 2 rockové kluby prostřednictvím dvouletých grantů a dále řadu jednorázových akcí na podporu mladých kapel, které slouží jako hudební inkubátor. Kvalitní kluby a vlastní hudební aktivity jsou - jak je již prokázáno - prevencí kriminality mládeže, a žádné město by si nemělo dovolit to ignorovat. Další obdobnou kategorií je alternativní scéna pro mladé lidi, do níž v Pardubicích patří 10 zásadních kontinuálních projektů, aspirujících na čtyřletou podporu a řada menších aktivit.

U volnočasových aktivit s výraznými aspekty zájmové činnosti pro mladé lidi a reprezentace města (např. TCS Louisiana) by měly být stanoveny podmínky podpory pro kontinuální, každoročně se opakující akce.

Ke zvážení v případě žádostí v rámci Opatření 2 je:

- a) **Vytvoření funkčního systému kontinuální podpory činnosti kulturních spolků**
- b) **Vytvoření funkčního systému kontinuální podpory opakujících se kulturních aktivit** a jejich společného kalendáře
- c) **Podpora nových témat** (projekty pro menšiny, projekty sociální inkluze, projekty mladých lidí pro mladé lidi apod).

Analyzované projekty

2.1. celoroční činnost

Collegium Artium o.s.: Prácheňská akademie v Písku, Historický klub, Podvečery
Občanské sdružení Písečtí loutkáři: Písečtí loutkáři – radost nejen pro nejmenší
Pionýrská skupina Tábornický klub, o.s.: Písecké hrátky a zvyky
Písecký pěvecký sbor: Otava zpívá
Pod čarou: 6 pilířů celoroční činnosti o.s. Pod čarou
Prácheňské muzeum v Písku: Prácheňské muzeum – přednášky
Společnost pro dobré soužití česky a německy hovořících zemí a občanů: Město Písek, nejen pětáctýřicátý, ale stále otevřená kronika
TCS Louisiana Písek: Příspěvek na činnost 2013
W sdružení Písek: Pohádka jako základní kámen lidské duše
ZŠ J.K. Tyla a MŠ Písek: Muzikál „Čet Makrela“

2.2. drobné kulturní akce

Asociace jihočeských výtvarníků, o.s.: Intersalon AJV
Divadlo Continuo, o.s.: představení Oběť
Horizont, o.s.: Galerie Horizont – pokračovat
MC Kvítek, o.s.: Kultura pro děti v roce 2013
Mezinárodní společnost A. Dvořáka, o.p.s.: Americké jaro v Písku 2013
Občanské sdružení ilustrátoři: Edukativní výtvarné workshopy pro děti
Občanské sdružení Písecký svět: Písecký svět architektury a veřejného prostoru
Pod čarou: Necykáda a Drakyáda
Prácheňské muzeum v Písku: Písecký malíř Václav Rožánek – 100. Výročí narození/publikace
Prácheňské muzeum v Písku: cyklus zvaný Výstava jednoho dne
Prácheňské muzeum v Písku: Muzejní noc se sv. Janem Nepomuckým
Prácheňské muzeum v Písku: Čtení z písku – setkání, výstava, kniha
Sdružení písecký komorní orchestr: Koncertní činnost v roce 2013
Sdružení písecký komorní orchestr: Spolupráce orchestrů partnerských měst Písek a Wetzlar
Seniorský klub Písek: Cyklus kulturních aktivit pro seniory
Společnost pro dobré soužití česky a německy hovořících zemí a občanů: Prácheňský skřivan 2013
W sdružení Písek: Organizace 8. ročníku celostátní dětské divadelní přehlídky Duhové divadlo

3.2. OPATŘENÍ 3

ŽÁDOST O PŘÍSPĚVEK NA PODPORU KULTURY: Zlatý fond - Písek centrum kultury

Kategorii Zlatý fond samu o sobě, tj. její existenci, je třeba považovat za výrazný klad grantového systému v Písku. V té či oné podobě, odrážející kulturní aktivity, tradice a počiny, jichž si město nejvíce cení a které přispívají k jeho prosperitě, by měla být součástí každého grantového systému na podporu kultury.

Rozbor žádostí, které jsou do této kategorie v Písku zařazeny, ukazuje jisté rezervy, které Město i žadatelé v této oblasti mají. Finanční příspěvky na projekty, zařazené do Zlatého fondu se v průměru pohybují mezi 300 – 800 000 korun, což představuje již vysokou kategorii podpory z veřejných prostředků. Je zřejmé, že na příspěvky v této výši není formulář žádosti (který je shodný pro obě opatření v oblasti podpory kultury), stavěn. Neposkytuje zásadní podrobné informace o cílech projektu, jeho dramaturgii, cílových skupinách, vývoji, posunech a zejména o přínosu pro Písek, např. ve srovnání s jinými podobnými aktivitami jiných měst ČR. U projektů tohoto typu by rovněž měla být samozřejmostí evaluace a strukturovaná závěrečná zpráva o průběhu.

Konkrétní externí hodnocení je zde díky chybějícím datům obtížné, přesto však lze uvést některé obecné rysy. Skladba žádostí působí dojmem, že jsou do této kategorie zařazovány především z důvodů výše podpory, která se vymyká z Opatření 2, ale ne vždy a zcela z důvodů kvality a nepostradatelnosti pro město. V této kategorii se naprosto nejvíce z celého řízení objevuje skutečně nezvyklá míra subjektivity žadatelů v nepodložených datech. Není smyslem této analýzy sebemeně relativizovat smysluplnost kterékoliv z uvedených aktivit, ani poctivé úsilí, které za ní nepochybně stojí. Řada žádostí vykazuje velmi dobrou identifikaci s městem, která by měla být podmínkou, slabší je však zdůvodnění projektu. Obecná tvrzení typu „Obyvatelé a návštěvníci města Písek si již na akci zvykli a počítají s ní“ (5313/1/01) není žádným ukazatelem kvality projektu, podobně jako když je v kategorii *Popište stručně historii žadatele* uvedeno: „Letos se koná již dvanáctý ročník tohoto festivalu, proto si myslím, že je zbytečné mluvit o schopnosti realizovat takovouto akci“ (5313/1/02) nebo „V srpnu 2013 proběhne jeho 19. ročník, který znovu potvrdí, že v celém Jihočeském kraji není žádný podobný festival, který by takovýmto zásadním způsobem a v takovém rozsahu hostil každý rok soubory z Čech, Moravy a celého světa a seznámil tak širokou veřejnost s jednotlivými typy folkloru na regionální, národní a celosvětové úrovni“ (5313/1/03). Vypovídající hodnota těchto tvrzení je z externího hlediska, které není podpořeno zážitkem z první ruky, velmi malá.

Lze pochopit, že žadatelé považují, zejména u aktivit, které se opakují již řadu let, za nadbytečné a obtěžující, vyplňování rubrik typu *III. Schopnost žadatele projekt realizovat* v žádosti. Na straně

veřejné správy je však tento požadavek naprosto legitimní. Projekt se v rámci řízení ocitá v soutěži s jinými projekty o prostředky z veřejných peněz, tj. z kapes daňových poplatníků, jimž je veřejná správa odpovědná. To, že žadatel zrealizoval úspěšně projekt v loňském roce, automaticky neznamená, že tomu tak bude v letošním. Organizace procházejí různými turbulencemi a realizaci projektů ovlivňují rizikové faktory, jichž je mnohem více než pouhá nedostatečná finanční podpora.

Zpracovatelka analýzy se domnívá, že zajištění kontinuálního a dostatečného financování těchto aktivit je žádoucí a nutné, ale nikoliv formou pravidelného příspěvku z rozpočtu, který nevyvolává tlak na vývoj projektů, jejich proměny a zlepšení. V případě byznysu je vyhodnocení úspěšnosti produktů nepoměrně snadnější. Je diktované zákonitostmi nabídky, poptávky a dobrého marketingu. V případě kulturních produktů je vyhodnocení úspěšnosti neskonale složitější. To, co však vyhodnotit lze, je profesionalita přístupu, a ta by se měla stát základem žádostí, zařazených do kategorie Zlatý fond.

Tyto skutečnosti lze ilustrovat na příkladu žádosti o nejvyšší grant (800 000 Kč) v této kategorii Filmfestu Písek. Obecné charakteristice festivalu není co vytknout: jasné, stručné a přehledné vyjádření popisu projektu. Stručný formulář žádosti však neposkytuje další důležitá data pro externí hodnocení - kvantitativní data pro vývoj projektu v čase, strategický výhled na 4-5 let dopředu, míra zaručeného financování, kdo je publikum a jak jej navštěvuje písecká veřejnost. Není sporu o tom, že možnost mladých lidí poměřit síly v kulturním klání, připravit se na vstup do světa dospělých a na své uplatnění na trhu práce, je žádoucí a nutné. Město by však mělo vědět kolik lidí skutečně přijede do Písku na festival, jak dlouho přespí, a nakolik je to z hlediska ČR pro město významná akce. V tom by škola třeba mohla napomoci kancelář Destinačního managementu. Žadatel uvádí i mediální publicitu, která je silnou stránkou projektu a jistě městu prospívá. Co však žadatel neuvádí - a měl by - je strategie akce. Konfrontací pro mladé tvůrce tohoto typu je evidováno ve Student Film Festival International Directory⁷ více než stovka ze 40 zemí světa. V České republice jsou to mimo Písek města Karlovy Vary, Ostrava, Zlín, Třeboň. V *Popisu situace v případě neschválení nebo krácení příspěvku* žadatel uvádí „V případě neschválení příspěvku nebude projekt realizován, neboť by to byl jasný signál, že město nemá o tuto akci zájem. Škola na tuto akci každoročně doplácí a v současné situaci si tento luxus nemůže dovolit“. Jaký je však přínos tohoto projektu ve srovnání s jinými městy, kam se vyvíjí, co městu nabízí?

Pro kategorii Zlatý fond se proto jeví ke zvážení dva kroky, které by mohly napomoci její žádoucí profilaci do budoucna:

- a) **Obousměrný proces nového promyšlení obsahu kategorie.** Co je skutečným Zlatým fondem kultury v Písku? Kterých aktivit si město cení tak, že vyjadřují jeho identitu, životaschopnost, invenčnost a které obstojí i v soutěži s jinými městy? Kterí lidé svými aktivitami již léta přispívají ke kvalitě života ve městě, třeba i kontinuální výchovou mladých lidí a podílem na rozvoji jejich schopnosti vnímat a oceňovat kulturu? Kdo byl schopen – i za cenu osobního obětavého úsilí udržet určitou tradici po dlouhou dobu? Na čem může Písek stavět do budoucna?
Na obousměrném procesu by se mohly podílet stejnou měrou, jak veřejná správa, tak kulturní obec (a případně i občané). Veřejná správa by mohla nominovat akce, které považuje za nepostradatelné pro kulturní život města, a stejně tak by své aktivity mohly nominovat i kulturní organizace a občané vyjádřit svá přání. Zařazení akcí do zlatého fondu pak může respektovat oba názory, či být jejich průsečíkem. Aktivity, zařazené do Zlatého fondu se však neměly stát ustrnulým monumentem, proto by měly být specifikovány podmínky pro jejich zařazení do oblasti čtyřletého období podpory;
- b) **Podmínky pro zařazení do Zlatého fondu** by měly být stanoveny tak, aby byly prestižní a motivační pro organizace, jimž by Město mělo poskytnout asistenční podporu, zejména v oblasti získávání dat o příspěvku k cestovnímu ruchu a jeho rozvoji. U kontinuálních akcí by stěžejní podmínkou však mělo být to, aby organizace namísto žádosti o grant zpracovala dle stanovených kritérií strategický plán rozvoje projektu v pásmu čtyř let, který zajistí, že směřování projektu skutečně významně přispívá ke komunitnímu životu v Písku, ke kulturnosti jeho obyvatel a jejich sociální soudržnosti a k zvýšení popularity města u jeho návštěvníků. U čtyřletých grantů je možno zvážit jako součást řízení i možnost osobní prezentace a obhájení projektu žadatelem před komisí v průběhu hodnotícího řízení.

⁷ <http://filmcontests.reelshowint.com/student-film-festival-international-directory-2014/>

Poněkud ošemetnější, ale přesto žádoucí by bylo tuto kategorii, stejně jako všechny ostatní, otevřít i mimopíseckým žadatelům, např. sdružením z regionu, pokud předloží projekt, který skutečně významným způsobem přispěje k dohodnutým cílům. Jeho podmínkou by např. mohl být prokazatelně dobrý marketing se zárukami úspěšnosti.

Analyzované projekty

- 5313/1/01 Advent v Písku
- 5313/1/02 13. Mezinárodní festival studentských filmů Písek 2013
- 5313/1/03 XIX. Mezinárodní folklórní festival Písek 2013
- 5313/1/04 Kulturní cyklus Kafé u Vavřiny
- 5313/1/05 Dvorky
- 5313/1/06 Cool v Plotě
- 5313/1/07 StArt
- 5313/1/08 Kultura v Divadélce 2013
- 5313/1/09 7 kulturních proudů v Písku
- 5313/1/10 66 příběhů české fotografie
- 5313/1/11 Let's Dance
- 5313/1/12 Mistrovství ČR v Line Dance
- 5313/1/13 CZECH OPEN
- 5313/1/14 Písecký Majáles
- 5313/1/15 Šrámkův Písek

Víceletý grant 5313/1/15 dtto ostatní víceleté granty

3.3. ŽÁDOSTI O PŘÍSPĚVEK NA PODPORU CESTOVNÍHO RUCHU

Kategorie žádostí o příspěvek na podporu cestovního ruchu vykazuje značnou rozmanitost projektů od volnočasových aktivit sportovního či rekreačního charakteru (golfový turnaj, Švejkova padesátka) přes projekty, spadající do oblasti kulturního marketingu (pamětní deska a propagační materiály Prácheňského muzea až po slavnosti (Pivovarské slavnosti) a světelné projekty (Osvětlení píseckých památek a budov). **Projekty typu 26. ročník Mezinárodních letních kurzů mladých houslistů a Mezinárodní kurzy mladých klavíristů mívají tradičně problémy s podporou ze strany měst z důvodů nejednoznačné hranice mezi kulturou, vzděláváním, volnočasovou aktivitou a reprezentací města, přestože by měly patřit k nedílné a podporované součásti městského společenského a kulturního života.** Jejich dalším aspektem může být i podpora sociální soudržnosti, což tuto kategorizaci dále rozmlžuje.

Na druhé straně do této kategorie naopak mohou spadat projekty z jiných opatření, jejichž zařazení lze snadno zdůvodnit (Muzejní noc se sv. Janem Nepomuckým a další). Nejednoznačněji zde z hlediska zařazení do kategorie vychází projekty kulturních výměn a spolupráce s partnerskými městy.

Pro specifikaci požadavků na projekty, podávané v této kategorii by bylo velmi žádoucí, aby si Město v dalším volebním období, stanovilo jako jednu z priorit **oblast městského marketingu**. Konkurenční trh cestovního ruchu nutí města, aby se pro návštěvníky navzájem odlišovala a zvýraznila své silné stránky, na kterých staví. Žadatelé by měli vědět, k jakému obrazu města jejich aktivity přispívají a prezentují jej návštěvníkům. A jak si tyto projekty stojí v porovnání s projekty jiných měst, s nimiž o přízeň návštěvníků soutěží.

Pokud se město Písek rozhodne vsadit např. na cílové skupiny mladých lidí, rodin s dětmi, cyklistů, umělců nebo seniorů⁸, je zapotřebí, aby je ve své nabídce zohledňovaly i projekty v oblasti kulturního turismu a cestovního ruchu. Na druhé straně je otázkou, zda skutečně se mají kulturní organizace a subjekty města velikosti Písku stávat odborníky na marketing kultury. Marketingová data, jsou-li požadována zejména v kulturních projektech povětšinou opisují odhady, předpoklady a obecnými tvrzeními, nikoliv reálnými daty o dopadu kulturních akcí, ať již primárně pro rozvoj cestovního ruchu zamýšlených nebo k němu sekundárně přispívajících. Pokud Město zřídilo kancelář Destinačního managementu, uvažuje o vytvoření destinace a má zájem o rozvoj profesionálního marketingu cestovního ruchu, pak by možná stálo za úvahu podrobit širšímu zkoumání právě otázku městského marketingu, jehož by destinační management měl být součástí.

Podobně jako v případě dalších opatření by i zde mělo dojít k souladu mezi vizí, strategickým rozvojovým plánem a stanovením konkrétních priorit pro rozvoj produktů konkurenceschopného kvalitního kulturního turismu. V tomto případě by Město mohlo:

- a) postupně přeměnit toto grantové schéma v proaktivní nástroj moderování proměny města v moderní atraktivní turistickou destinaci, která splňuje nároky současných turistů a evropské standardy kulturních služeb** (zejména ve spolupráci s kanceláří Destinačního managementu). Je otázkou, zda by KDM nemohlo pro kulturní subjekty města zajistit skutečně kvalifikovanou studii o konkrétních dopadech jejich aktivit na rozvoj CR ve městě tak, aby žadatelé mohli ve svých žádostech uvádět skutečná tvrdá čísla a Město mělo představu o reálném dopadu podpory kultury v Písku na cestovní ruch;
- b) vytvořit participativní kvalitní koncepci rozvoje cestovního ruchu.** Další oblastí, která je samozřejmě mimo rámec této analytické sondy je oblast spolupráce s Jihočeským krajem a Svazkem obcí regionu Písecko a možnost mimoměstských subjektů vstupovat do grantového řízení i v oblasti cestovního ruchu. „Širší fórum odborné veřejnosti, které by společnými silami vytvořilo kvalitní koncepci rozvoje cestovního ruchu v Písku ve vazbě na region“⁹ by se mělo rovněž v souvislosti s těmito věcmi zabývat i otázkou proměny grantového schématu podpory rozvoje CR v Písku.

Analyzované projekty

Opatření 2.1. Granty - drobné projekty CR

- 6312/01 Písek rekreačně sportovní pobyty – golfový turnaj 6. Ročník
- 6312/02 Švejkova padesátka
- **6312/03 26. ročník Mezinárodních letních kurzů mladých houslistů** (domnívám se, že se jedná o kontinuální kulturní aktivitu)
- 6312/04 Pamětní kamenná deska o pobytech českých králů na píseckém hradu
- 6312/05 Propagační materiály Prácheňského muzea v jazykových mutacích

Opatření 2.2. Granty - velké projekty CR v Písku

- 6312/06 Osvětlení píseckých památek a budov
- 6312/07 Pivovarské slavnosti
- 6312/08 **Mezinárodní kurzy mladých klavíristů** (domnívám se, že se jedná o kontinuální kulturní aktivitu)

Opatření 2.3: Výměny s partnerskými městy

⁸ Jak na cestovní ruch v Písku viz <http://www.piseckysvet.cz/veci-verejne/velke-tema-jak-na-cestovni-ruch-v-pisku>

⁹ <http://www.piseckysvet.cz/veci-verejne/velke-tema-jak-na-cestovni-ruch-v-pisku>

- 6313/01 Spolupráce a výměna muzeí partnerských měst Písek – Wetzlar – Deggendorf v roce 2013
- 6313/02 Koncert Píseckého komorního orchestru v partnerském městě Deggendorf a v Písku

Opatření 3: Zlatý fond Písek – centrum cestovního ruchu

- 6213/1/02 Loutkový festival amatérských souborů Pohádka v Písku

Opatření 4: Výměny s partnerskými městy

- 6214/1/02 Písecké pověsti pro děti z Velkého Krtíše
- 6214/1/03 Cyklus výměnných kulturních akcí partnerských měst
- 6214/1/04 Cyklus setkání občanů a spolků partnerských měst
- 6214/1/05 Cyklus akcí pro děti, mládež a seniory partnerských měst

3.4. ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ ZÁŠTITY STAROSTY MĚSTA NA KULTURNÍ AKTIVITU/AKCI V ROCE 2013¹⁰

Kategorie záštit odpovídá svou rozmanitostí a skladbou zřetelně na pravděpodobný záměr jejího zřízení jako instance morální podpory a ad hoc finanční pomoci. Je zajímavé, že v analyzovaném roce 2013 byla jako morální podpora využita pouze ve třech případech, zatímco jako drobnou finanční podporu a „instanci posledního odvolání“ či přesunu projektů z jiných opatření (tučně zvýrazněné) ji využili žadatelé v případě 17 projektů.

Přestože je tento záměr naprosto pochopitelný a sympatický, bylo by možné - v případě ochoty k opětovnému promyšlení celého současného schématu grantového řízení – jej podrobit zásadní revizi.

Starosta/starostka města zastupuje město navenek, je tedy „první tvář“ města. Z tohoto titulu (jelikož není v legislativním slova smyslu statutárním orgánem města) může výkon své pravomoci v řadě oblastí chápat různě, k čemuž patří i určitá forma instance dodatečného odvolání a žádost o přidělení prostředků mimo obvyklá schémata.

Na druhé straně má ovšem možnost udělením záštity zvýraznit akce, které mají pro město mimořádný význam, tj. některé akce ze Zlatého fondu, významná historická výročí spojená s událostmi nebo osobnostmi pro město důležitými. Zejména souvislost se zařazením projektů do Zlatého fondu by zde měla být přinejmenším opětovně prozkoumána.

Pro finanční podporu projektů ad hoc či velmi malého rozsahu pak mohou sloužit dva základní nástroje, které by do této kategorie mohly též vnést větší systémovost, a to:

- Zřízení kategorie mikrograntů (minigrantů)** s definovaným rozsahem podpory do 30 000 Kč, které by mohly zároveň odlehčit Opatření 2 a odstranit disproporci, v níž drobnější projekty nedosáhnou na podporu v soutěži dle stejných kritérií s většími projekty
- Zřízení finančního fondu starosty/starostky** v určité výši, z něhož je možno podpořit ad hoc vzniklé projekty

¹⁰ V analýze této kategorie vychází autorka ze své vlastní praxe. V letech 1993-5 působila v Kanceláři primátora HMP jako vedoucí zahraničního oddělení a oddělení společenského protokolu. Jejím úkolem bylo rekonstruovat a zpracovat Společenský a diplomatický protokol HMP.

Analyzované projekty

Morální záštita

- Měsíc architektury
- CZECH OPEN – kvalifikační soutěž World Championships
- Stavební veletrh a rodina

Záštita s finančním příspěvkem

- Letní slavnost
- **Americké jaro v Písku 2013**
- Koncert První sních
- České trio, Lukáš Hurník a jejich mladý host
- Festival česky a německy hovořící mládeže – Mosty
- **Václav Rožánek – výstava k 100. výročí narození**
- **Kulturní cyklus Kafe U Vavřiny**
- Sladovna dětem Péťa a vlk
- Adventní koncert – Trio Martinů
- Tajemství Zlatého srdce Františka Doubka
- Okresní výstava drobného zvířectva – Písek 2013
- Souboj smyslů – oslava Dne seniorů
- VII. Mistrovství jízdy v dámském sedle
- 68. Výročí osvobození města Písku a jeho okolí
- 22. Ročník dějepisné soutěže studentů gymnázií
- Den válečných veteránů
- 68. Baráčnický ples

Nehodnoceno:

Kategorie: formuláře víceletých grantů z externího pohledu nehodnotitelné (jedná se pouze aktualizované rozpočty)

5312/1/28 Taneční centrum Z.I.P. Písek: Celoroční činnost Tanečního centra Z.I.P. Písek
5312/1/29 Sdružená obec Baráčníků "VITORAZ" Písek: Činnost Sdružené obce Baráčníků "VITORAZ"
5312/1/30 Sdružení dechová hudba města Písku: Udržení a rozvoj živé dechové hudby
5312/1/31 Občanské sdružení divadelní spolek Prácheňská scéna v Písku: Prácheňská scéna 2013
5312/1/32 Loutkový spolek Nitka: Pojďme s Nitkou za pohádkou
5312/1/33 Folklórní soubor Písečan, o.s.: Udržování, rozvoj a propagace jihočeského folkloru

4. Závěr

Z analýzy grantového řízení, jak jej ukázala sonda z roku 2013 a analýza SWOT vyplývá, že patrně nejdůležitějším problémem, který stojí před městem, je otázka vize jeho budoucího rozvoje a kapitálu, který představuje kultura, ale také setrvání mladých lidí ve městě.

Tradiční česká města mají na rozdíl od pohraničí často bohatou kulturní tradici a rozvinutý spolkový život. Paradoxně to však může sebou přinášet i určité negativní jevy v jisté míře zvykovosti a setrvačnosti. V době, kdy stovky menších evropských měst hledají svou identitu a mapují potenciál pro budoucí rozvoj, je nutné pojmenovat a znovu definovat témata, která jsou pro město důležitá. Zahrnout do tohoto uvažování i mladé lidi a promítnout tyto úvahy do rozhodovacího procesu.

Nejzajímavějším faktorem této analýzy je pocit posuzovatelky, že pro město tak národnostně homogenní se stárnoucí populací, kde průměrný věk dosahuje výšky středního věku, jsou některá témata vlastně neviditelná. Možná, že nejvýznamnějším úkolem města je tato zviditelnit a zahrnout do koncepčního uvažování. Grantová řízení nemají jedinou možnou podobu. Vždy by však měla odrážet právě to, co je skutečně třeba řešit, protože to je jejich hlavním smyslem. Dotovat kulturu a cestovní ruch lze mnoha způsoby, ne všechny však vedou k žádoucím výsledkům. Grantové řízení by však k tomu, aby se Písek stal konkurenceschopným menším moderním evropským městem, přispívat mělo.